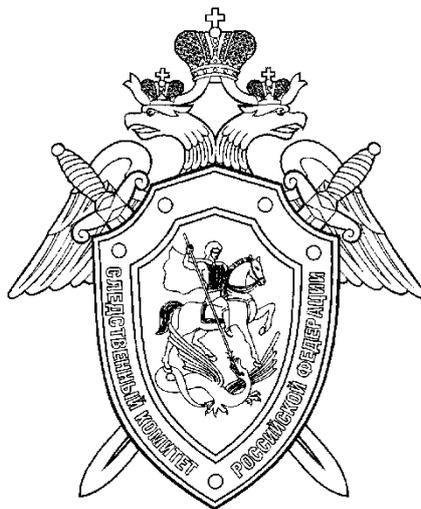


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)



Хабаровск, 2017

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



Трубчик Ирина Степановна - заместитель директора института повышения квалификации – декан Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции, Заслуженный юрист Российской Федерации Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации. E-mail: 5fprk@inbox.ru

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

Андрюшина Ольга Романовна - инспектор пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». E-mail: habandryushina@yandex.ru

О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ

В соответствии с частью 5 ст. 215 УПК РФ, если обвиняемый не содержащийся под стражей не является для ознакомления с делом без уважительных причин, то следователь по истечении 5 суток со дня объявления об окончании следственных действий составляет обвинительное заключение и направляет уголовное дело прокурору.

В уголовно-процессуальном законе нет положений, которые прямо предусматривают право суда ограничить время ознакомления лица с материалами дела в ходе подготовки к судебному разбирательству в судах первой и апелляционной инстанций. Вместе с этим ими применяется аналогия закона, практика принятия таких решений достаточно обширна как в судах краевого (областного) звена, так и в Верховном Суде Российской Федерации и более упрощена в сравнении с досудебной стадией, зачастую такое решение принимается судьей единолично.

Несмотря на имеющиеся препятствия, положительный опыт применения части пятой статьи 215 УПК РФ, в отдельных следственных органах имеется.

Так, в производстве следственного управления по Приморскому краю находилось уголовное дело по обвинению С., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. По окончании предварительного расследования обвиняемый и его защитник под роспись уведомлены о необходимости явки для ознакомления с материалами уголовного дела. Однако последние в течение установленного законом предельного срока не явились и документов, подтверждающих уважительность неявки, не предоставили. Следователем принято решение о направлении уголовного дела прокурору в порядке части шестой статьи 220 УПК РФ без выполнения требований статьи 217 УПК РФ с участием адвоката и обвиняемого, то есть с применением положений части пятой статьи 215 УПК РФ. Указанное процессуальное решение оформлено постановлением об окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, вынесенного со ссылкой на часть пятую статьи 215 УПК РФ. В дальнейшем уголовное дело направлено в суд. Неознакомление стороны защиты с материалами уголовного дела не явилось основанием для возвращения уголовного дела прокурором или судом. Факт надлежащего уведомления стороны защиты о необходимости явки для ознакомления с материалами уголовного дела подтверждался копиями соответствующих уведомлений с росписями обвиняемого и адвоката об их получении, рапортами и телефонограммами о принятии мер к вызову стороны защиты для

ознакомления с материалами уголовного дела, распечатками телефонных звонков, приобщенными к материалам уголовного дела¹.

Второй пример относится к практике работы следственного управления по Ямало-Ненецкому автономному округу.

По окончании предварительного следствия обвиняемому К. и его защитнику вручено письменное уведомление о необходимости явки к определенному времени в следственный отдел по городу Салехард для ознакомления с материалами уголовного дела. Одновременно от обвиняемого получено письменное подтверждение о получении уведомления и разъяснения ему порядка названной процедуры. В указанное время он и его защитник не явились. По истечении 5 суток Корневу и его защитнику вновь вручены уведомления с указанием новой даты и времени для прибытия к следователю и также получены письменные подтверждения об их получении. После очередной неявки без уважительных причин следователем без участия обвиняемого и защитника составлен протокол об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, в котором зафиксирован вышеуказанный факт. По уголовному делу составлено обвинительное заключение, которое вместе с материалами уголовного дела направлено прокурору, а в дальнейшем - в суд².

Как видно из указанных примеров, в первом и втором случае избирался разный способ фиксации решения следователя в порядке части пятой статьи 215 УПК РФ (вынесение постановления и составление протокола соответственно).

Формально уголовно-процессуальный закон не требует от следователя какого-либо процессуального оформления решения о прекращении ознакомления с материалами уголовного дела либо об отказе от ознакомления с материалами уголовного дела. В указанных случаях обоими следственными органами правильно принято решение составить процессуальные документы, устанавливающие юридический факт. Однако второй способ его фиксации является более предпочтительным.

По смыслу части первой статьи 217 УПК РФ факты неявки перечисленных выше участников процесса для ознакомления с материалами уголовного дела в обозначенное для них место и время, либо их уклонение иным образом от ознакомления должны быть отражены следователем в соответствующем протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, а также графике ознакомления участников судопроизводства. Из протокола должно быть понятно:

- когда и на какое время участник процесса был вызван, в чем выразился факт его неявки, какие обстоятельства позволили следователю сделать вывод о том, что данный участник процесса не явился для выполнения процессуального действия без уважительных причин;

- в чем конкретно выразилось его уклонение от ознакомления с материалами дела иным образом.

С учетом выявленной проблемы правоприменительной практики и предложенных путей её решения для повышения эффективности применения положений, изложенных в части четвертую и пятую статьи 215 УПК РФ, предлагается изложить в следующей редакции:

«4. В случае неявки избранного обвиняемым защитника для ознакомления с

¹ См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России.

² Там же.

материалами уголовного дела непрерывно в течение 5 суток в пределах назначенного срока ознакомления с материалами уголовного дела или более 10 суток в течение месяца, в котором защитнику была предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела, следовательно вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то следовательно предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со статьей 51 настоящего Кодекса является обязательным,

5. Если обвиняемый, не содержащийся под стражей, не является для ознакомления с материалами уголовного дела и не сообщил об уважительности причин неявки, следовательно по истечении 5 суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства, указанных в части второй настоящей статьи, уведомляет обвиняемого о его правах, предусмотренных частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса, отражает в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела обстоятельства неявки обвиняемого, составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору».

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Заказ № 217

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru